

Zápis průběhu 13. zasedání zastupitelstva městského obvodu konaného dne 16.12.2024

Místo konání:	Kulturní dům, Bažanova 174/4, Ostrava-Hrabová
Předsedající:	Milan Slíva, starosta MOb Hrabová
Přítomno:	14 členů rady/zastupitelstva (viz. prezenční listina) Úředníci: 4 (Ing. Jana Ziobrová, Ing. Jana Faicová, Mgr. Pavlína Špačková, Zdeňka Haunerová) Občané: I.+L. Hromádkovi, D. Slíva a 6 občanů
Omluveni:	Jiří Dolejška
Neomluveni:	-
Zahájení:	16:06 hod.
Přestávka:	-
Ukončení:	18:47 hod.
Zapisovatel:	Mgr. Jana Tajchmanová, DiS.

Starosta přivítal přítomné a sdělil, že J. Dolejška se omluvil za nepřítomnost na jednání zastupitelstva.

Materiál č. ZMOB/0057/24

Určení ověřovatelů zápisu

Starosta určuje za ověřovatele zápisu z 13. zasedání ZMOB Ing. Tomáše Gajce a Ing. Jiřího Kubečku.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **138/ZMOB-Hra/2226/13**

Materiál č. ZMOB/0056/24

Schválení zprávy ověřovatelů zápisu z 12. zasedání ZMOB

Starosta vyzval ověřovatele minulého zápisu k vyjádření: J. Mintěl sdělil, že zápis četl, podepsal a souhlasí se zápisem. Starosta uvedl, že J. Dolejška není přítomen, ale zápis podepsal.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **139/ZMOB-Hra/2226/13**

Materiál č. ZMOB/0055/24

Schválení programu zasedání 13. ZMOB Hrabová

Nebyly návrhy na pozměnění programu jednání zastupitelstva, proběhlo hlasování.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **140/ZMOB-Hra/2226/13**

Bod 1 – připomínky občanů

Obč. Gromnicová měla dotaz, proč na webových stránkách obce nejsou zveřejněny odpovědi dle zákona č. 106/1999. Odpověď starosty – žádosti byly odmítnuty, proto nebyly zveřejněny odpovědi (zákon příkazuje zveřejnit odpověď). Starosta sdělil, že příště bude uvedeno, zda byla žádost odmítnuta nebo žadatelem stažena.

Materiál č. ZMOB/0051/24

Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Hrabová na rok 2025

V. Kopitzová se dotázala, odkud poplynou investiční dotace a zda jsou v Be Planu. K. Hrabovská ji ujistila, že jsou v Be Planu.

R. Gromnica se dotázal na důvod nárůstu částky v položce rozpočtu č. 3349 oproti minulým letům. K. Hrabovská s Ing. Ziobrovou uvedly, že je položka navýšena o stolní kalendáře.

R. Gromnica sdělil, že byl příslib realizace chodníku s lávkou na ul. Krmelínská do konce volebního období, ale v rozpočtu to nevidí. Ptal se, proč se nepočítá alespoň s projektovou dokumentací. Starosta uvedl, že toto souvisí s povodněmi, chodník bude součástí protipovodňových opatření, ale slib platí. Orkáč sdělil další informace ve vztahu k propojení ul. Krmelínské s ul. J. Maluchy. R. Gromnica poděkoval za nové informace. R. Gromnica nabádal, aby se pohlídal slib Nové Bělé s finanční účastí při budování chodníku. R. Orkáč informoval o částkách investovaných v infrastruktuře.

Další dotazy k rozpočtu nebyly, starosta upozornil na změnu v návrhu rozpočtu ZŠ: radní při schvalování návrhu rozpočtu ZŠ navrhli snížit neinvestiční příspěvek základní škole o 145 tis.

Kč (snížení navržené částky u účtu 558 0310 o 145 tis. Kč na úroveň roku 2024, tj. na částku 255 tis. Kč u rozpočtu ZŠ). Tím dojde k úpravě navrženého rozpočtu na zasedání zastupitelstva: Rozpočet SMO-Mob Hrabová na r. 2025 ve výši 148 408 tis. Kč v členění:

Příjmy celkem po konsolidaci 122 622 tis. Kč

Výdaje celkem po konsolidaci 148 408 tis. Kč

Saldo (rozdíl) příjmů a výdajů po konsolidaci 25 786 tis. Kč

Financování celkem 25 786 tis. Kč

Financování je tvořeno zapojením vlastních prostředků minulých let, dle předloženého návrhu v příloze č. 1 a č. 4 materiálu.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 1 (I. Trávníček).

Bylo přijato usnesení č. **141/ZMOB-Hra/2226/13**

Materiál č. ZMOB/0053/24

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Hrabová na léta 2026-2028

R. Gromnica se dotázal, zda je v tomto zahrnuta částka na ul. Krmelínskou. Odpověděl starosta, že není, ale upraví se.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 1 (I. Trávníček).

Bylo přijato usnesení č. **142/ZMOB-Hra/2226/13**

Materiál č. ZMOB/0050/24

Rozpočtová opatření MOB Hrabová

K návrhu nebyly připomínky proběhlo hlasování.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **143/ZMOB-Hra/2226/13**

Materiál č. ZMOB/0054/24

Rozpočtová opatření statutárního města Ostravy

Ani k tomuto bodu nebyly dotazy, proběhlo hlasování.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **144/ZMOB-Hra/2226/13**

Materiál č. RMOB/0641/24

Statut sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Úřadu městského obvodu Hrabová

Starosta sdělil, že v čl. IV se upravuje částka dle zákona o dani z příjmu a v čl. V. se mění označení na „peněžní odměny“. U peněžních odměn – odchod do důchodu se mění podmínka čerpání v závislosti k délce pracovního poměru. Starosta uvedl, že v původním navrhovaném fondu byla tvorba fondu 6 %, rada navrhla tvorbu fondu s 5 % (varianta A).

K. Hrabovská upřesňuje tvorbu fondu – dle jejího názoru stačí 5 %, což navrhla radě a rada to schválila. Statut se upravuje, protože neodpovídal zákonům. Starosta uvedl, že se zvažují benefiční karty, kdy zaměstnanci budou mít snazší čerpání prostředků z fondu.

V. Kopitzová vyslovila názor, že by byla pro 6 %. K. Hrabovská sdělila, že není za plošné odměňování. V. Kopitzová oponovala, že to jsou zaměstnanecké benefity a ne odměny za práci. Proběhlo hlasování o variantě A (5 %).

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 9, proti 5 (V. Kopitzová, R. Gromnica, J. Kubečka, D. Nováček, P. Balušek), zdržel/lo se 0

Bylo přijato usnesení č. **145/ZMOB-Hra/2226/13**

Materiál č. ZMOB/0052/24

Termíny zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová v roce 2025

Navrhované termíny zasedání zastupitelstva:

20.1.2025, 31.3.2025, 16.6.2025, 15.9.2025 a 10.12.2025.

K materiálu nebyly připomínky, proběhlo hlasování.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **146/ZMOB-Hra/2226/13**

Materiál č. ZMOB/0058/24

Informace o činnosti RMOB Hrabová mezi 12. a 13. zasedáním ZMOB Hrabová

V. Kopitzová sdělila, že na členství v komisi výstavby rezignoval Ing. Hrabovský a byl jmenován D. Slíva. Shrnuje profesní zdatnost p. Slívy (získal již 3 zakázky pro Hrabovou), ale nelíbí se jí, že je v komisi výstavby.

Ing. Skalský sdělil, že za něj to je naprosto v pořádku. Komise výstavby jen doporučuje řešení radě a ta pak rozhodne. Komise neřeší výběrová řízení, naopak se v komisi hodí odborně zdatný člověk.

V. Kopitzová sdělila, že J. Skalský ji nepřesvědčil a dle jejího názoru jde o střet zájmů. K. Hrabovská chtěla znát konkrétní důvod střetu zájmu. V. Kopitzová sdělila, že pro ni je to nepřijatelné. J. Skalský uvedl příklad (prostory po restauraci Beskyd), kdy bylo dobře, že tam měli člověka, který tomu rozumí. Ve finále rozhoduje rada.

Gromnica připomněl, že kdysi byl obviněn I. Trávníček ze střetu zájmů proto, že majitel firmy zhotovitele stavby MŠ byl ve stejné politické straně. J. Skalský oponoval, že u I. Trávníčka to bylo něco jiného – tam už šlo o zakázku.

Starosta uvedl, že p. D. Slíva s ním není v žádném příbuzenském poměru. A u zakázek vždy proběhlo výběrové řízení. Sdělil, že komise je pouze poradní orgán – nerozhoduje o ničem, nemůže tam vzniknout střet zájmů. I. Trávníček sdělil, že je super, že konečně je v komisi odborník. Ale když navrhuje technické řešení, už by se neměl účastnit výběrového řízení, pro něj je to zvýhodnění. K. Hrabovská a starosta se shodli na tom, že jako technický dozor nemůže nic ovlivnit. Starosta dodal, že je technický dozor investora, a to je pro obvod výhoda.

V. Kopitzová se dotázala, proč nedostal ředitel ZŠ odměny za II. pololetí r. 2024. Věnovala se jednomu ze 3 důvodů pro nepřiznání odměny. Tou je rozdělení zakázky na malování – dle jejího názoru to je sloučení 3 zakázek. Podivila se, že za celé pololetí nedostane žádnou odměnu, ona by pochopila snížení odměny. Chápe, že udělal chybu s malováním, ale to, že nedostane vůbec nic, tak to je velice tvrdé.

Starosta konstatoval, že se jedná o pochybení dle zřizovací listiny (podepsal smlouvu na 800 tis.). Situace nevyžadovala řešení ze dne na den. Mohl přijít a probrat to a on neprojevil žádnou snahu. Z pohledu zákona o veřejných zakázkách jde o hodně závažné pochybení. První nabídka byla za 40.--Kč/m² a další už byly za 70.-- Kč/m². V. Kopitzová navrhl, aby pan ředitel osvětlil své jednání.

P. Pollo sdělil, že se jednalo o mimořádnou událost. Jako ředitel školy se snažil, aby se co nejdříve po povodních mohly děti vrátit do školy. Oslovil firmu, která maluje pro školu více než 20 let. Dle jeho názoru nemusel komunikovat, starosta chodil do školy. Po vysušení školy malíř nebyl schopen nacenit všechny práce. Nacenil to nejnutnější na 350 tis. Účetní malířské firmy udělala chybu a nacenila práce na 40.--Kč/m². Firma to následně zjistila, potrestala účetní a navrhla jinou cenu (70.-- Kč/m²). P. Pollo přiznal, že škola udělala spoustu administrativních pochybení, za to byl potrestán a teď vše řeší s právníkem. Škola žádala o dokrytí nákladů a myslí si, že by škole mělo být vyhověno. Dále sdělil, že s firmou je p. Pollo v kontaktu – třetí zakázku firma však už odmítá dělat. Dále sdělil, že děti byly doma jen 2 dny po povodni – jiní ředitelé nechápou tak krátkou absenci dětí po povodni. Přiznal nějaká administrativní pochybení a on si myslí, že se dají napravit.

V. Kopitzová chtěla vědět, co se nevhodně odstěhovalo do družiny – to je taky řediteli vytýkáno.

P. Pollo sdělil, že když se měla dělat výstavba nové družiny, tak se musely některé věci odvézt. Byla nabídka buď bývalá školka nebo kryt CO. Byl vybrán kryt, tam to zvlhlo. Vychovatelky si šly věci v krytu zkontrolovat a věci byly zvlhlé. Věci už nestačili odvézt, a to je mu vytýkáno. Starosta znovu upozornil, že hlavní pochybení je ve věci veřejné zakázky. A to, že ředitel nedostal žádnou odměnu, je to nejmenší, co se mohlo stát.

D. Nováček uvedl, že zná ředitele hodně dlouho, pozvedl naši školu a jeho práce je vysoce ceněna. On si nemyslí, že by ředitel zneužil situace a někoho by zvýhodnil nebo upřednostnil. Za něj by se měla hodnotit práce ředitele i z jiného pohledu (celkové fungování školy, vysoký kredit naší školy).

Starosta upozornil, že jde o těžké pochybení k zákonu o veřejných zakázkách.

T. Gajec zrekapituloval časovou posloupnost veřejné zakázky na malování. Dle názoru p. Gajec podle časové posloupnosti je to podvod. T. Gajec vyzval ředitele školy, aby se vyjádřil k jeho sdělení.

Pollo sdělil, že zakázka za 350 tis. byla mimořádná situace a on nemusel dělat výběrové řízení. Nyní chce p. Mrázek odstoupit od smlouvy. T. Gajec sdělil, že p. Mrázek při jednání řekl, že chce odstoupit od smlouvy, aby nemusel platit další peníze ze své kapsy. Dle sdělení T. Gajec měl p. Mrázek ctít nabídku (40.--Kč/m²) nebo mohl od toho odstoupit. T. Gajec znovu sdělil, že je to podvod.

T. Gajec opakoval, že ředitel školy 20.9.2024 dal žádost o nabídky, 24.9.2024 dostal první a 25.9.2024 podepsal smlouvu na celou částku a ředitel školy dostal nabídky 1.10.2024. Dne 25.9.2024 p. Mrázek fakturoval cenu 70.-- Kč.

R. Gromnica uvedl, že dle jeho názoru obvod jako zřizovatel školy musí chtít, aby děti byly co nejdříve ve škole. Podle něj je stěžejní, zda se udrželo co nejmenší zdržení ve výuce - dle sdělení ředitele školy to byly jen 2 dny. To je na pochvalu ředitele a podle dnešního jednání došlo i k chybám jak na straně dodavatele, tak i na straně pana ředitele.

R. Gromnica navrhuje, aby došlo k nějakému narovnání situace. Za něj by bylo dobré si s panem ředitelem sednout a probrat s ním vzniklou situaci s nějakým doporučením do budoucna.

Starosta se podívil, že člen KV toto chce uzavřít tím, že pro něj je hlavní docházka dětí do školy a ne dodržování zákona. Dle názoru starosty stačilo zvednout telefon a najít řešení. Pochybení přišlo po povodni, a ne při povodni. R. Gromnica tuto situaci uzavřel s tím, že doufá, že se v novém roce nedovíme, že obvod přijde o ředitele školy.

V. Kopitzová se dotazovala na stažení materiálu PD výstavba školky pro děti 2-3 let. Dle jejího názoru zatím zastupitelé o této školce nic nevědí. Kdy se informace o školce dostane na projednání v zastupitelstvu? Starosta sdělil, že studie je hotová. Na dotaz V. Kopitzové proč ji tedy zastupitelé neviděli, odpověděl starosta-protože si o to zastupitelé nepožádali. Starosta sdělil, že mezi občany Hrabové je o tuto školku velký zájem. V. Kopitzová uvedla, že debata na téma využití domku p. Nazalaníkové nikdy na zastupitelstvu neproběhla. Následovala diskuze mezi starostou a V. Kopitzovou na téma projednávání investičních záměrů na jednáních zastupitelstva. Poslední dotaz V. Kopitzové byl, jak se postoupilo v řešení navezené zeminy na pozemek p. Klímy a jak si rada představuje stavební uzávěru. Odpověď starosty: uzávěra se vyhlásí. V. Kopitzová se dotázala na úspěšnost stavební uzávěry v %? K tomu uvedl starosta, že záleží na městu Ostrava. Dále sdělil, že stavební uzávěra bude součástí protipovodňových opatření. V. Kopitzová se dále zeptala, jaký dopad bude na obvod při stavební uzávěře, když developer jako vlastník pozemků už něco konal. Starosta sdělil, za jakých podmínek stavebního zákona musí obvod vlastníka odškodnit (musí existovat územní rozhodnutí nebo stavební povolení, a to na pozemcích p. Klímy neexistuje). Na pozemcích návozu p. Klímy je jen územní studie.

Nebyly další dotazy, proběhlo hlasování.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. 147/ZMOB-Hra/2226/13

Diskuse – Různé

Starosta vyzval předsedu FV k zodpovězení otázek zastupitelů. Nebyly žádné dotazy.

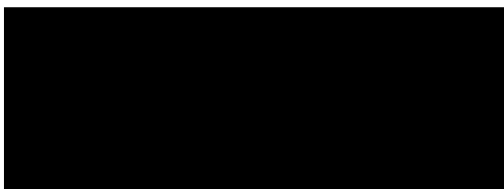
Starosta konstatoval, že se mu zdá, že KV je zneužíván jako politický nástroj. Při jednáních KV se dle názoru starosty neřeší zákonnost, ale politické myšlení nebo spíše smyšlenky. KV poukazoval na to, že informace pro občany jsou na soukromých sítích, a ne na oficiálních obecních médiích. R. Gromnica četl ze zápisu KV z období, kdy byl nynější starosta členem KV. R. Gromnica sdělil, že to, co platí pro nynější KV, neplatilo pro KV v době, kdy byli členy M. Sliva a R. Orkáč. Dále proběhla diskuze mezi starostou a R. Gromnicou ohledně práce KV. R. Gromnica opět poukazoval na to, že informace nejsou na oficiálním webu. Následovala diskuze ohledně médií obce mezi R. Gromnicou a R. Orkáčem. Dále diskutovali starosta a R. Gromnica o nezveřejněných příspěvcích R. Gromnice v Hrabovských listech. Následně V. Kročková vyjádřila svůj názor na fungování obce a zpřístupnění informací nejen pro občany, ale i za sebe jako tehdejší zastupitelku za minulá volební období ve srovnání s aktuálním volebním obdobím. Dále poukázala na práci KV v době výstavby MŠ Klubíčko vzhledem k nynějším problémům s provozem školky. T. Gajec sdělil, že u školky byly fakturovány věci, které nebyly udělány. J. Mintěl souhlasil s V. Kročkovou a požádal zastupitele, aby za vším udělali tlustou čáru a už konečně dělali něco pro občany. Dle jeho názoru je jedno, odkud půjdou informace (např. jako při povodních). R. Gromnica sdělil, že jako opoziční zastupitel nic neví o školičce pro malé děti. Při plánování výstavby školky tehdejší starosta udělal prezentaci k výstavbě školky. Na to odpověděl starosta, že za ním R. Gromnica nikdy nepřišel a neprojevil zájem např. o plány školky pro malé děti. Starosta opět nabídl, že za ním může člen zastupitelstva přijít a on podá vysvětlení a nabídl i účast na jednání KV. J. Skalský sdělil, že výhrady ke koalici má celá opozice. Dle jeho názoru má opozice navrhnout řešení. Proběhla diskuze mezi J. Skalským a V. Kopitzovou, jestli byl tlak na zakonzervování stavby KD nebo školky a diskuze ohledně umístění hasičárny u kruhového objezdu mezi I. Trávníčkem a J. Mintělem. R. Orkáč navrhnul, aby se vzhledem k blížícím se Vánocům ukončily rozvláčné diskuze. V. Kopitzová žádá o ucelenou informaci o schůzce k povodním.

Starosta uvedl, že od ledna bude automaticky zvýšena odměna členů zastupitelstva.

Závěr

Nebyly další dotazy a připomínky, starosta poděkoval za účast a jednání zastupitelstva ukončil v 18:47 hodin.

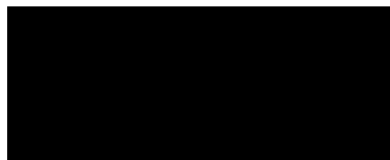
Usnesení z 13. zasedání zastupitelstva městského obvodu od č. usnesení 138/ZMOB-Hra/2226/13 do č. usnesení 147/ZMOB-Hra/2226/13 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Ing. Jiří Kubečka

ověřovatel

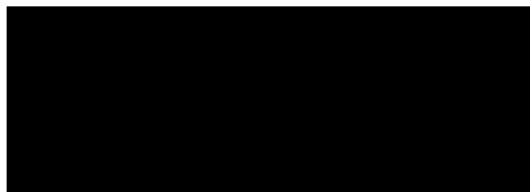
V Ostravě dne: 20.12.2024



Ing. Tomáš Gajec

ověřovatel

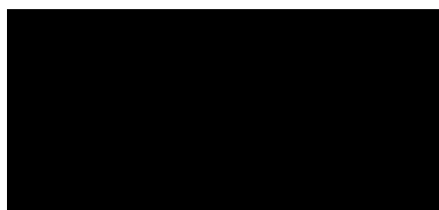
V Ostravě dne: 20.12.2024



Mgr. Jana Tajchmanová, DiS.

zapisovatel/ka

V Ostravě dne: 20.12.2024



Milan Slíva

předsedající

V Ostravě dne: 20.12.2024